

**ЗВІТ**  
**про проведення опитування студентів Педагогічного факультету**  
**НПУ імені М.П. Драгоманова (освітній рівень «МАГІСТР»)**  
**щодо якості та удосконалення ОП «Початкова освіта»**

У жовтні-листопаді 2021 року було проведено опитування серед студентів-магістрів ОП «Початкова освіта» Педагогічного факультету НПУ імені М.П. Драгоманова.

В опитуванні взяли участь 73 студенти 1-го (30,1%) та 2-го курсу магістратури (69,9%), денної (16,4%) і заочної (83,6%) форм навчання (рис. 1 та рис. 2).

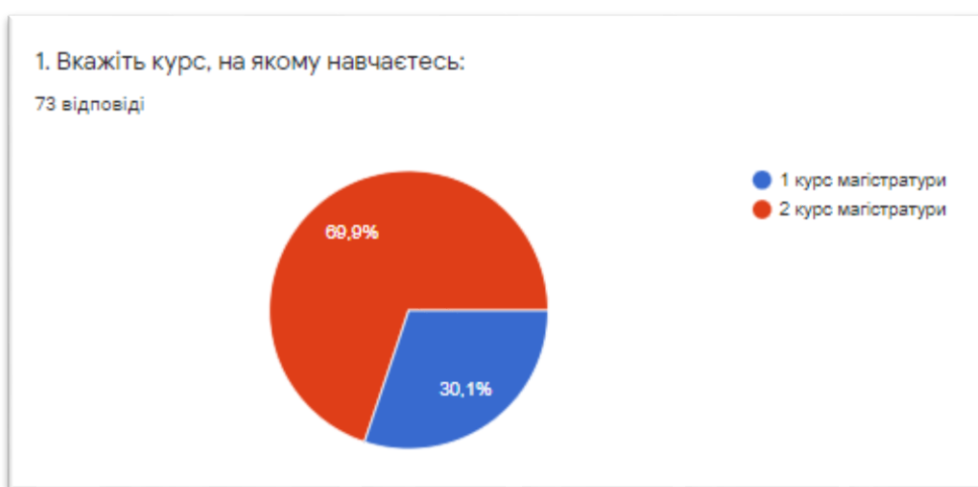


Рис. 1. Розподіл студентів-магістрів згідно курсу навчання

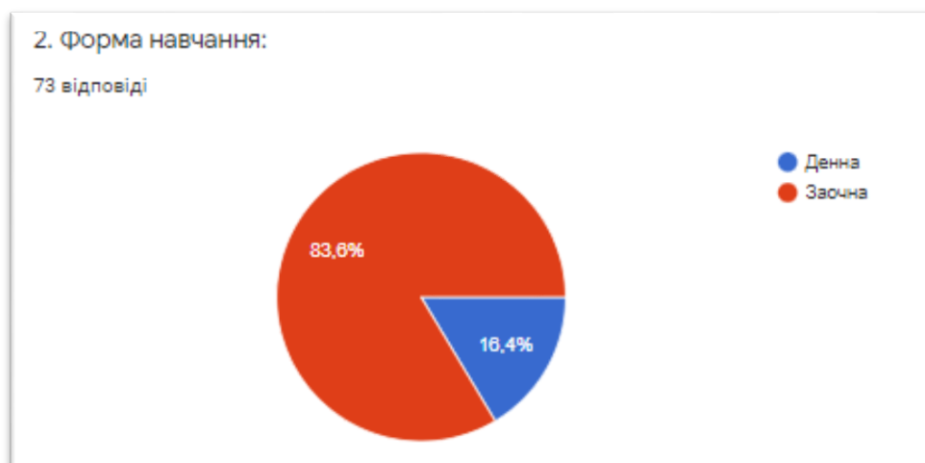


Рис. 2. Розподіл студентів згідно форми навчання

На запитання: «Якій формі навчання Ви надасте перевагу?» отримали такі результати: **56,2%** - дистанційній формі навчання; **37%** - змішаній формі навчання (частина занять в аудиторіях, частина дистанційно); **6,8%** - виключно аудиторній (табл. 1; рис. 3).

Таблиця 1

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Виключно аудиторній	5	6,8
Змішаній формі навчання (частина занять в аудиторіях, частина дистанційно)	27	37
Дистанційній формі навчання	41	56,2



Рис. 3. Розподіл студентів щодо їх вибору форми навчання

Загальний досвід навчання в Університеті на освітній програмі студенти оцінили (за 10 бальною шкалою) таким чином: 10 бал. - **29,2%**, 9 бал. - **16,7%**, 8 бал. - **30,6%**, 7 бал. - **11,1%**, 6 бал. - **9,7%** (табл. 2; рис. 4).

Таблиця 2

<i>Оцінка</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>у %</i>
3	1	1,4
4	-	-
5	1	1,4
6	7	9,7
7	8	11,1
8	22	30,6
9	12	16,7
<b>10 (дуже добре)</b>	21	29,2

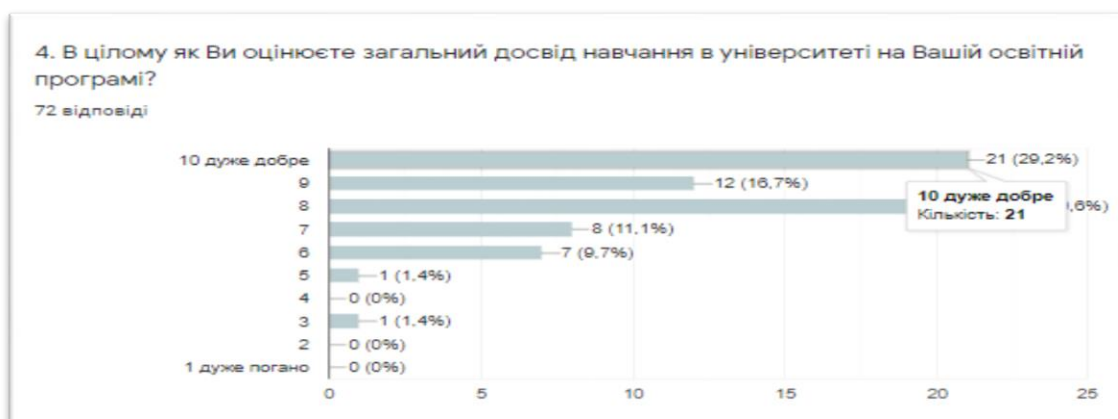


Рис. 4. Загальна оцінка студентами навчання у НПУ імені М.П.Драгоманова

82,2% опитаних вважає, що система і критерії оцінювання дисциплін на освітній програмі були прозорими і об'єктивними, із застосуванням різних форм контролю, 12,3% - не можуть відповісти і по 2,7% - незрозумілими та необ'єктивними (табл. 3; рис. 5).

Таблиця 3

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>у %</i>
Прозорими і об'єктивними, із застосуванням різних форм контролю	60	82,2
Незрозумілими	2	2,7
Необ'єктивними	2	2,7
Важко відповісти	9	12,3%



Рис. 5. Оцінка студентами якості і об'єктивності контролю навчальних досягнень на ОП "Початкова освіта" магістерського рівня.

Більшість опитуваних повністю задоволені або скоріше задоволені змістом навчальних дисциплін у відповідності до ОП та навчального плану зі спеціальності (табл. 4; рис. 6).

Таблиця 4

<i>Варіант відповіді</i>	<i>Важко сказати</i>	<i>Зовсім не задоволений</i>	<i>Скоріше незадоволений</i>	<i>Скоріше задоволений</i>	<i>Так, повністю задоволений</i>
<i>Нормативна частина</i>	5	1	4	35	25
<i>Варіативна частина</i>	7	1	5	33	22
<i>Науково-дослідна</i>	6	2	4	26	20

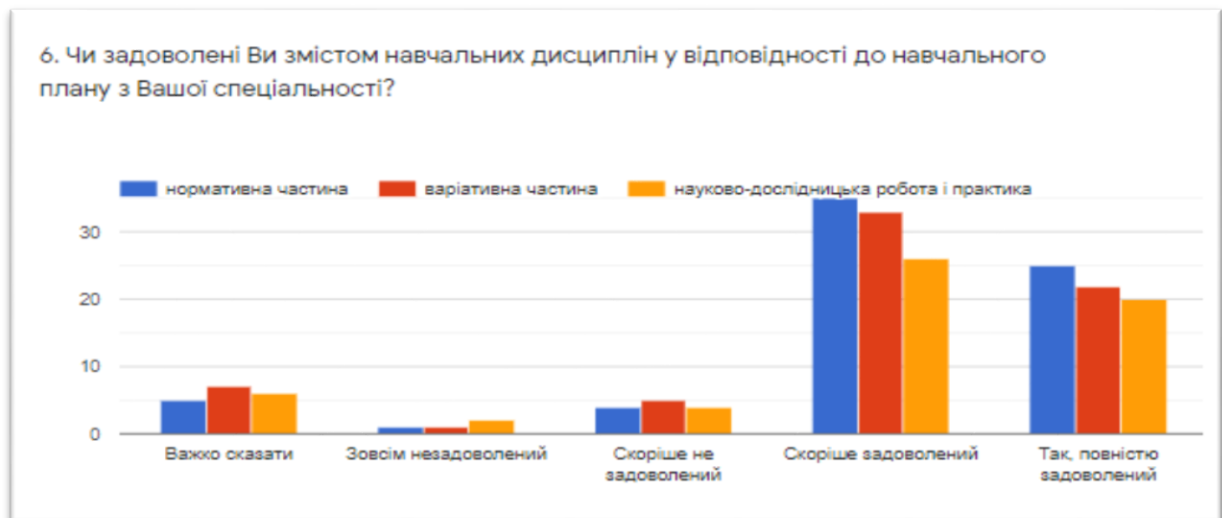


Рис. 6. Оцінка студентами рівня задоволеності навчальними дисциплінами згідно ОП

На запитання: «Як Ви оцінюєте якість викладання дисциплін на Вашій освітній програмі?» отримали такі результати за 10 бальною шкалою:

- змістовне наповнення дисциплін на «10» оцінило 28 студ., на «9» - 22 студ., на «8» - 14 студ., на «7» - 7 студ., на «6» - 6 студ., на «5» - 5 студ.
- методи викладання на «10» оцінило 26 студ., на «9» - 20 студ., на «8» - 13 студ., на «7» - 12 студ.
- міждисциплінарні елементи у викладанні на «10» оцінило 22 студ., на «9» - 20 студ., на «8» - 11 студ., на «7» - 10 студ. (табл. 5; рис. 7).

Таблиця 5

Варіант	Кіл-ть									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Змістовне наповнення дисциплін	3	3	2	3	5	6	7	14	22	28
Методи викладання	2	-	1	2	4	-	12	13	20	26
Міждисциплінарні елементи у викладанні	2	-	-	1	2	3	10	11	20	22



Рис. 7. Оцінка якості викладання дисциплін на ОП

На запитання: «Як Ви оцінюєте викладання дисциплін викладачами і викладацький склад на Вашій освітній програмі?» отримали такі результати за 10 бальною шкалою:

- Викладацький склад на «10» оцінило 39 студ., на «9» - 21 студ., на «8» - 8 студ., на «7» - 7 студ.
- Методи навчання на «10» оцінило 28 студ., на «9» - 23 студ., на «8» - 14 студ., на «7» - 4 студ.
- Використання викладачами мультимедійних презентацій на «10» оцінило 28 студ., на «9» - 18 студ., на «8» - 12 студ., на «7» - 6 студ. (табл. 6; рис. 8).

Таблиця 6

Варіант	Кіл-ть									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Викладацький склад	3	2	1	2	3	3	7	8	21	39
Методи навчання	3	-	3	1	6	3	4	14	23	28
Використання викладачами	2	1	1	2	3	4	6	12	18	28

мультимедійних презентацій										
----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

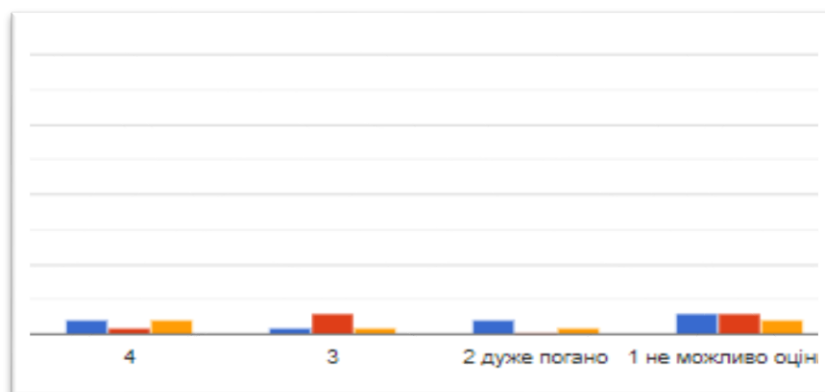
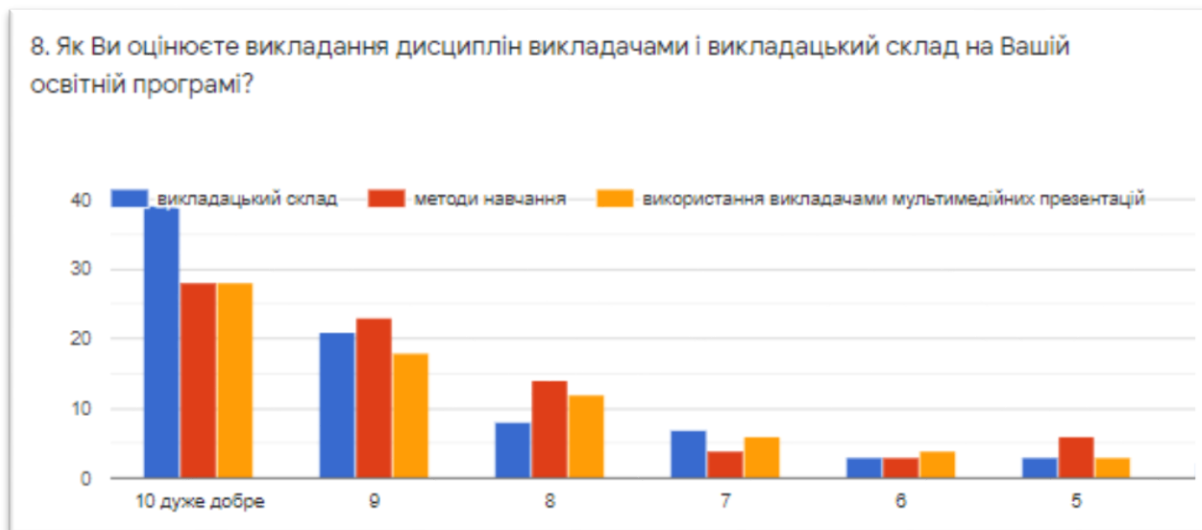


Рис. 8. Оцінка студентами якості професіоналізму викладачів

**93,2%** студентів ознайомлені з процедурою вибору вибіркового навчального дисциплін, і лише **6,8%** відповіли, що ні, не ознайомлені (рис. 9).

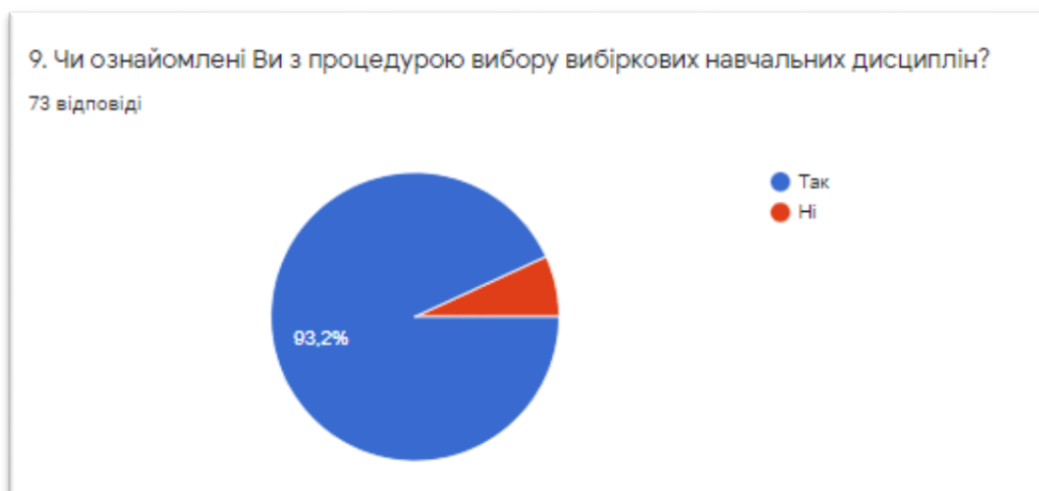


Рис. 9. Рівень ознайомленості студентів з вибіровими дисциплінами ОП

**90,3%** респондентів обирають дисципліни за власним вибором, **6,9%** - не можуть відповісти і **2,8%** - не обирають дисципліни за власним вибором (рис. 10).

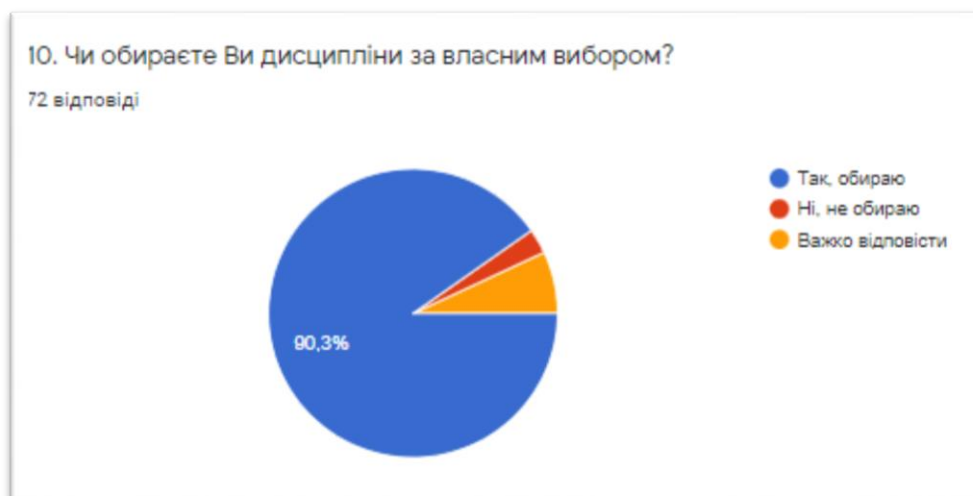


Рис. 10. Оцінка вибору дисциплін студентами за власним бажанням

**60,3%** опитуваних вважають, що мають достатньо часу на вивчення навчальних дисциплін на своїй освітній програмі, **23,3%** - не можуть відповісти і **16,4%** - ні, не достатньо (табл. 7; рис. 11).

Таблиця 7

Варіант	Кіл-ть	У %
Так	44	60,3
Ні	12	16,4
Важко відповісти	17	23,3



Рис. 11. Оцінка студентами часу на аудиторні заняття за ОП

На запитання: «Як Ви оцінюєте рівень інформаційної підтримки, консультативної підтримки, соціальної підтримки?» отримали такі результати за 10 бальною шкалою:

➤ Інформаційну підтримку на «10» оцінили 26 студ., на «9» - 21 студ., на «8» - 12 студ., на «7» - 7 студ.

- Консультативну підтримку на «10» оцінили 26 студ., на «9» - 23 студ., на «8» - 8 студ., на «7» - 9 студ.
- Соціальну підтримку на «10» оцінили 22 студ., на «9» - 22 студ., на «8» - 9 студ., на «7» - 10 студ. (табл. 8; рис. 12).

Таблиця 8

Варіант	Кількість									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Інформаційної підтримки	-	-	-	-	2	5	7	12	21	26
Консультативної підтримки	-	-	-	-	5	2	9	8	23	26
Соціальної підтримки	-	-	-	1	3	6	10	9	22	22

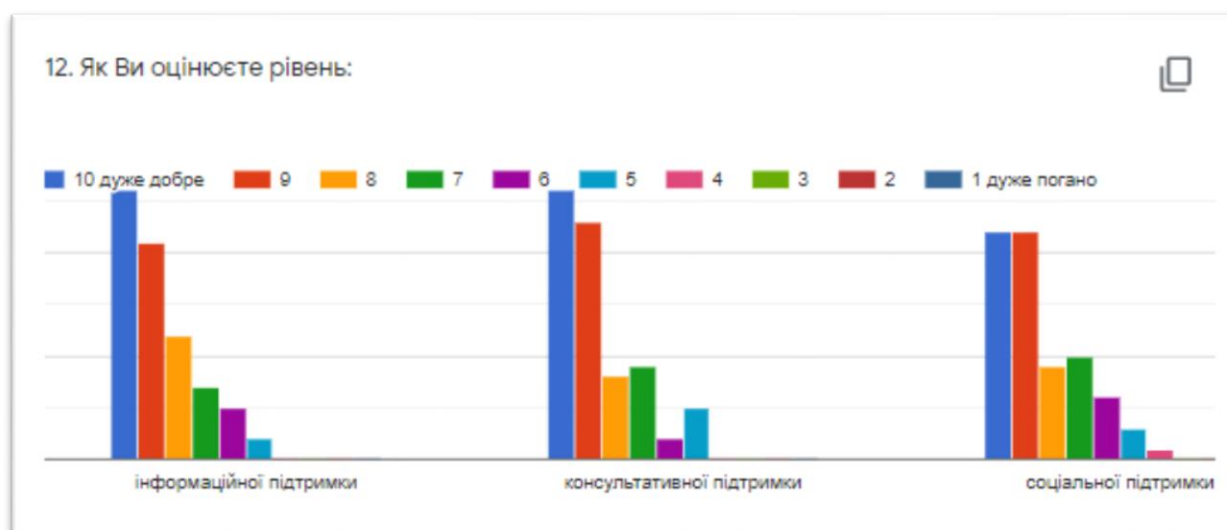


Рис. 12. Оцінка студентами рівня їх підтримки у процесі навчання

На питання: «Які форми студентської наукової роботи Ви вважаєте найбільш ефективними?» отримали такі результати:

- Участь у студентських науково-практичних конференціях - **54,8%**.
- Підготовка публікацій у виданнях, у яких публікуються результати студентських наукових робіт - **50,7%**.
- Підготовка публікацій у фахових виданнях України - **42,5%**.
- Публікації у міжнародних виданнях - **38,4%**.
- Участь у Студентському науковому гуртку - **30,1%**.
- Участь у Всеукраїнських конкурсах на кращі наукові роботи студентів - **28,8%**.
- Участь у Всеукраїнських студентських наукових олімпіадах - **26%**.
- Участь у факультетських студентських наукових олімпіадах - **21,9%**.



Таблиця 9

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Участь у Студентському науковому товаристві імені Григорія Волинки	10	13,7
Участь у Студентському науковому гуртку	22	30,1
Підготовка публікацій у виданнях, у яких публікуються результати студентських наукових робіт	37	50,7
Підготовка публікацій у фахових виданнях України	31	42,5
Участь у студентських науково-практичних конференціях	40	54,8
Участь у Всеукраїнських конкурсах на кращі наукові роботи студентів	21	28,8
Участь у факультетських студентських наукових олімпіадах	16	21,9
Участь у Всеукраїнських студентських наукових олімпіадах	19	26
Публікації у міжнародних виданнях	28	38,4



Рис. 13. Оцінка ефективності студентської наукової роботи в Університеті

Позитивними є відповіді студентів, що організації педагогічної практики. **35,6%** респондентів задоволені проведенням практик на ОП, **45,2%** - швидше так, ніж ні, **8,2%** - швидше ні, ніж так, **5,5%** - не можуть відповісти і **2,7%** - не задоволені (табл. 10; рис. 14).

Таблиця 10

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Так, задоволений(а)	26	35,6
Швидше так, ніж ні	33	45,2
Швидше ні, ніж так	6	8,2
Ні, не задоволений(а)	2	2,7
Важко відповісти	4	5,5
Добре	1	1,4
Я на першому курсі, настановча сесія	1	1,4

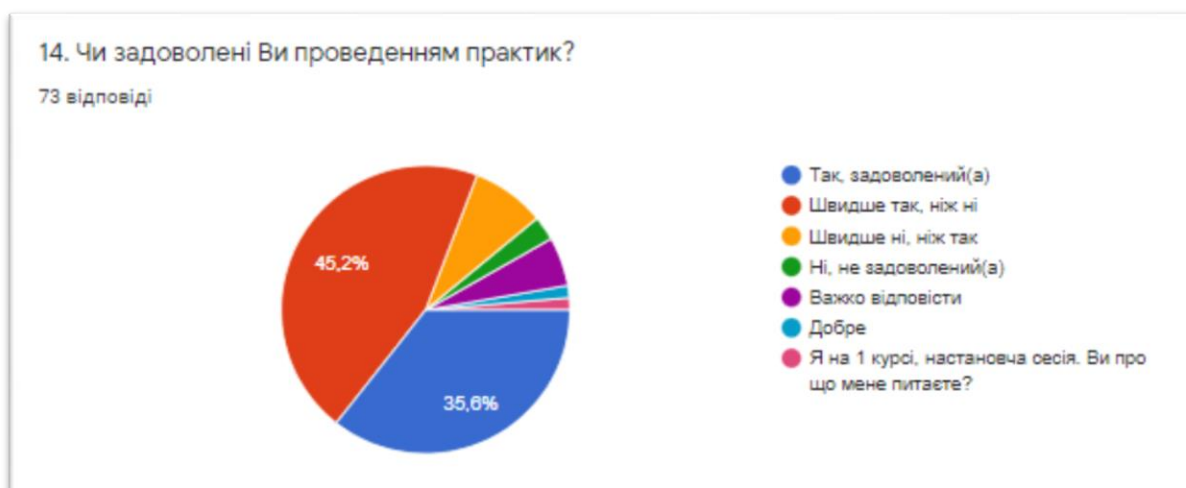


Рис. 14. Рівень задоволеності проведенням педагогічних практик

27,4% опитуваних вважають, що дисципліни, які вони вивчають, відповідають потребам практики, 43,8% - скоріше відповідають, ніж не відповідають, 21,9% - як відповідають, так і не відповідають в рівній мірі і 2,7% - скоріше не відповідають, ніж відповідають (табл. 11; рис. 15).

Таблиця 11

Варіант	Кіл-ть	у %
Повністю відповідають	20	27,4
Скоріше відповідають, ніж не відповідають	32	43,8
Як відповідають, так і не відповідають в рівній мірі	16	21,9
Скоріше не відповідають, ніж відповідають	2	2,7



Рис. 15. Оцінка рівня відповідності дисциплін з ОП потребам практики

41,1% студентів задовольняє освітнє середовище, матеріально-технічне забезпечення на освітній програмі, 37% - швидше так, ніж ні та 2,7% - ні, не задовольняє (табл. 12; рис. 16).

Таблиця 12

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Так	30	41,1
Швидше так, ніж ні	27	37
Ні	2	2,7
Швидше ні, ніж так	4	5,5
Важко відповісти	7	9,6
Добре	1	1,4
Загалом цей аспект не впливає на якість навчання...	1	1,4



Рис. 16. Рівень задоволеності освітнім середовищем та матеріально-технічною базою ЗВО

У **40,8%** респондентів реалізували можливість індивідуальної освітньої траєкторії на освітній програмі, у **42,3%** - швидше так, ніж ні, **9,9%** - не можуть відповісти та **4,2%** - ні, не реалізували (рис. 17).



Рис. 17. Оцінка можливості щодо реалізації студентами індивідуальної освітньої траєкторії

Особливої уваги потребують питання академічної мобільності студентів в межах України та за кордон. **95,8%** респондентів не навчалися за кордоном і лише **4,2%** - навчалися (рис. 18). На питання: «Чи ознайомлені Ви з програмами академічної мобільності в Університеті?» лише **29,2%** опитуваних відповіли – так, а **70,8%** - ні (рис. 19). **91,5%** студентів не брали участь у програмах академічної мобільності і **8,5%** - брали (рис. 20).

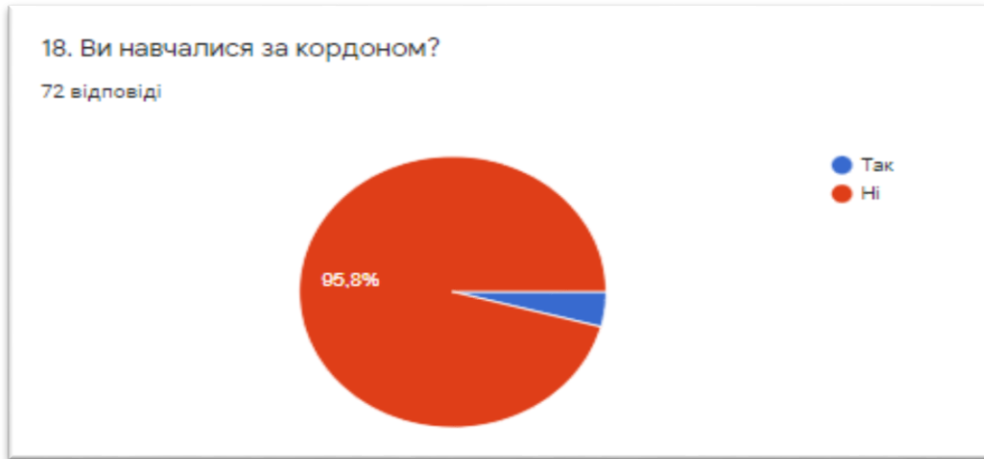


Рис. 18. Показник навчання студентів за кордоном



Рис. 19. Показник обізнаності студентів з програмами академічної мобільності студентів



Рис. 20. Показники участі студентів у програмах академічної мобільності

Підтримку Університету щодо академічної мобільності респонденти оцінюють таким чином: 10 балів - **16,4%**, 9 балів - **23%**, 8 балів - **11,5%**, 7 балів - **16,4%**, 6 балів - **11,5%**, 5 балів - **14,8%** (рис. 21).



Рис. 21. Оцінка Університету щодо підтримки академічної мобільності студентів

Згідно опитування, **50,7%** студентів ознайомлені з процедурою повторного проходження контрольних заходів та **47,9%** - ні (рис. 22); **44,3%** студентів ознайомлені з процедурою оскарження контрольних заходів і **55,7%** - ні (рис. 23).



Рис. 22. Показники рівня ознайомленості студентів з процедурою повторного проходження контрольних заходів

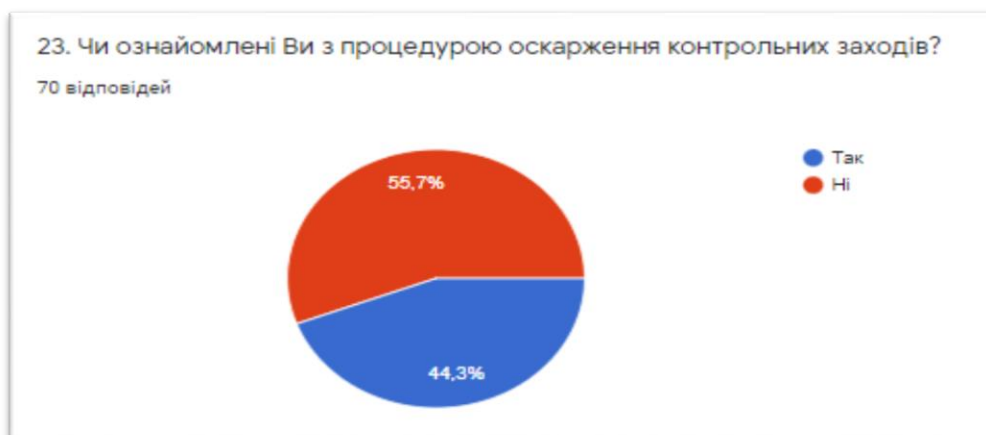


Рис. 23. Показники рівня ознайомленості студентів з процедурою оскарження контрольних заходів

Про академічну доброчесність **77,9%** студентів дізналися від викладачів під час занять, **14,7%** - під час вивчення спеціальної дисципліни присвяченої питанням академічної доброчесності, **5,9%** - на наукових заходах, присвячених АД і **1,5%** - під час обговорень на засіданнях НТСА, кафедри або Вченої Ради (табл. 13; рис. 24).

Таблиця 13

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Від викладачів під час занять	53	77,9
Під час вивчення спеціальної дисципліни, присвяченої питанням академічної доброчесності	10	14,7
На наукових заходах, присвячених АД	4	5,9
Під час обговорень на засіданнях НТСА, кафедри або Вченої Ради	1	1,5



Рис. 24. Показники ознайомленості студентів з питаннями про академічну доброчесність

**84,1%** респондентів ознайомленні з принципами академічної доброчесності, **15,9%** - ні (рис. 25).

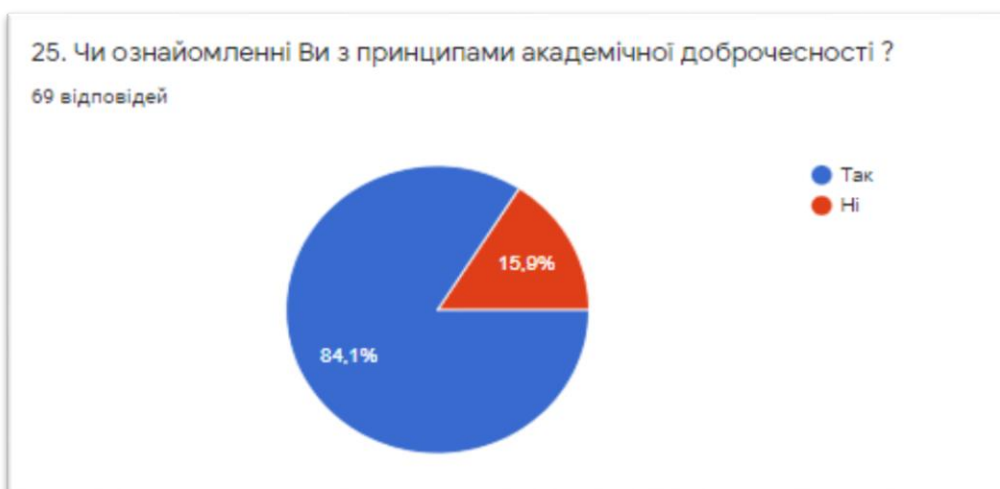


Рис. 25. Показники ознайомленості з принципами академічної доброчесності.

54,9% опитаних залучали до процедури перегляду освітньої програми і 45,1% - ні (рис. 26).

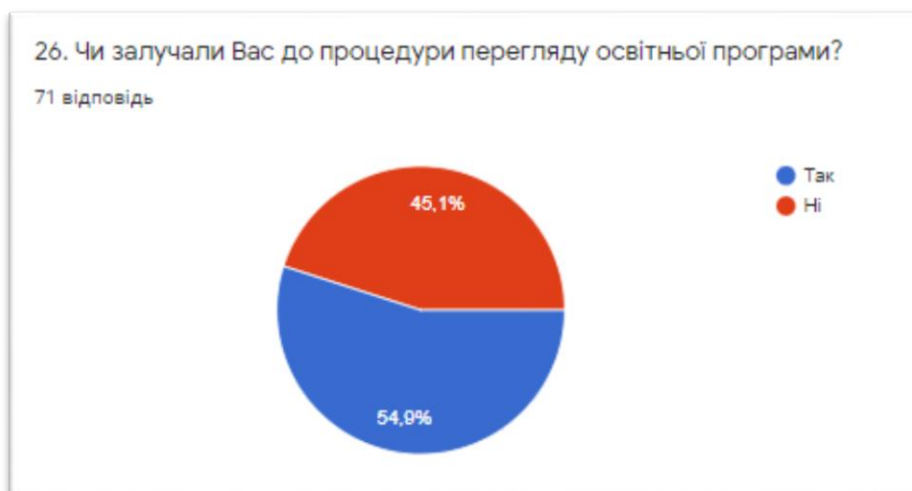


Рис. 26. Показники залученості студентів до перегляду ОП

На запитання: «Якщо Ви залучалися до перегляду ОП, то у якій формі?» отримали такі відповіді:

- 41,3% - опитування;
- 37% - обговорення у робочих групах;
- 13% - консультації з гарантом ОП;
- 8,7% - органи самоврядування НПУ (табл. 14; рис. 27).

Таблиця 14

Варіант	Кіл-ть	У %
Засідання кафедри	-	-
Обговорення у робочих групах	17	37
Опитування	19	41,3
Консультації з гарантом ОП	6	13
Органи самоврядування НПУ	4	8,7

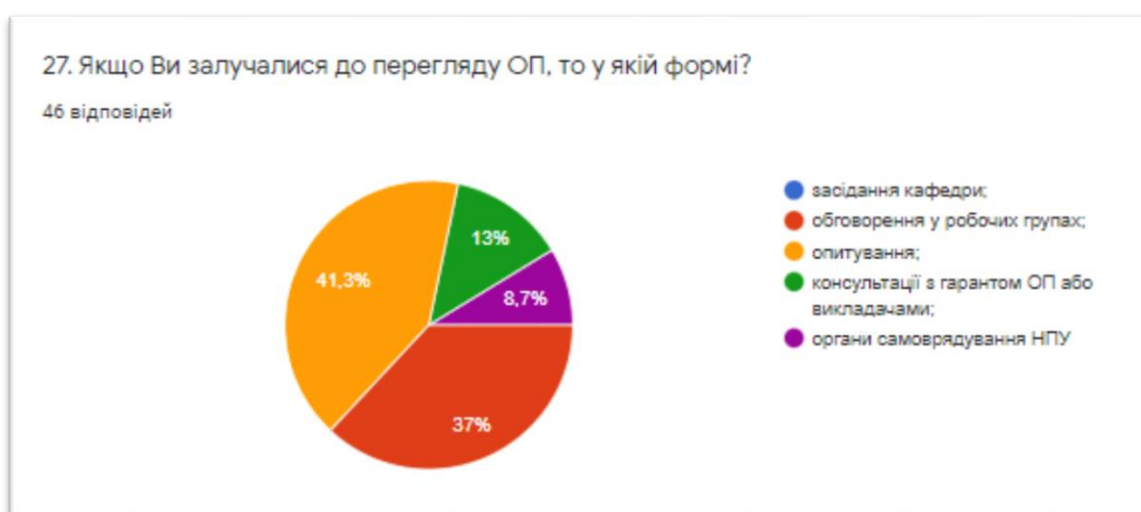


Рис. 27. Залученість студентів до перегляду ОП



1,4% студентів користувались послугами психологічної підтримки в Університеті і 98,6% - ні (рис. 28).

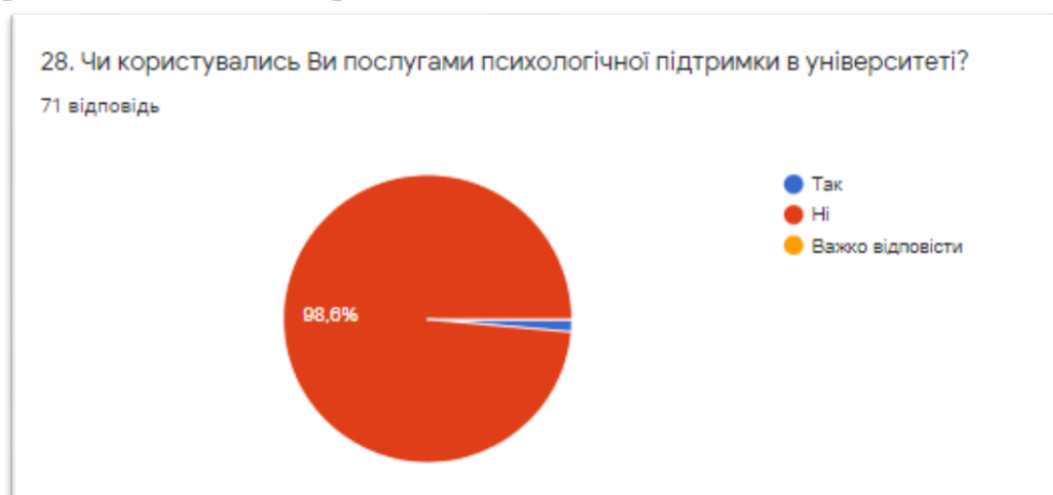


Рис. 28. Показники психологічної підтримки студентів в Університеті

На запитання: «Чи отримуєте Ви допомогу у вирішенні своїх поточних проблем з боку співробітників університету?» маємо такі відповіді: від співробітників деканату «так» відповіло 44 студ., «ні, не отримую» 8 студ., «частково» 19 студ.; від працівників бібліотеки «так» відповіло 8 студ., «ні, не отримую» 23 студ., «частково» 14 студ.; від викладачів «так» відповіло 19 студ., «ні, не отримую» 3 студ., «частково» 10 студ. (табл. 15; рис. 29).

Таблиця 15

Варіант	Так	Ні	Частково
Співробітників деканату	44	8	19
Працівників бібліотеки	8	23	14
Викладачів	19	3	10

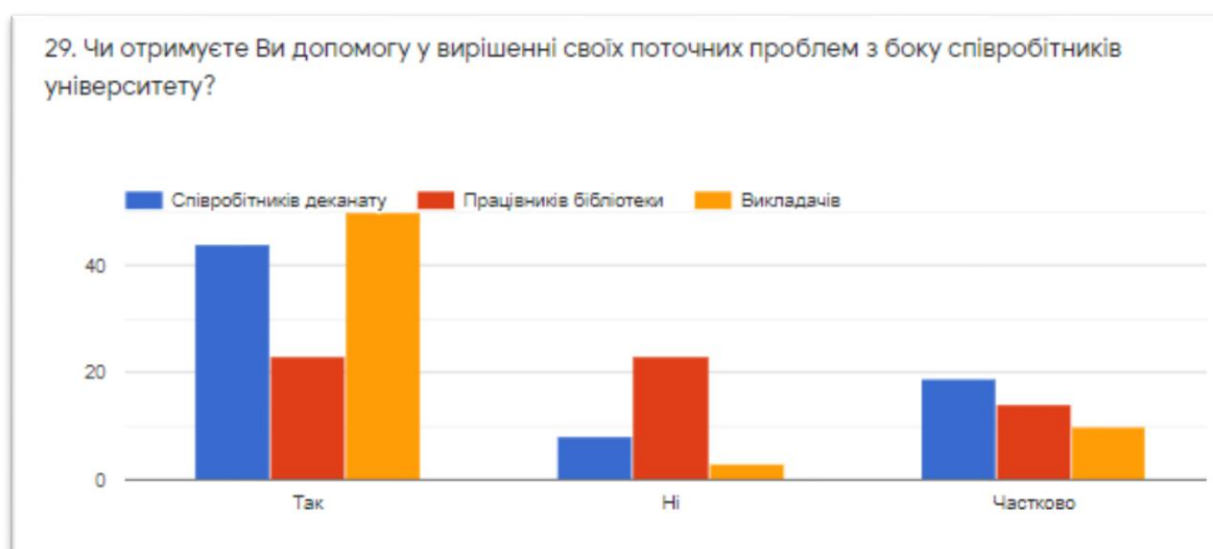


Рис. 29. Вияв підтримки студентів в Університеті



Щодо проведення в Університеті семінарів, тренінгів, лекцій тощо представниками роботодавців, **32,9%** студентів дали стверджувальну відповідь, а **65,7%** - ні (рис. 30).



Рис. 30. Показники співпраці роботодавців зі студентами (на думку студентів)

На думку **37,5%** респондентів, рівень здобутих компетенцій під час навчання в Університеті є достатнім для подальшої роботи, **41,7%** - вважають, що швидше так, ніж ні, **6,9%** - не можуть відповісти і **8,3%** - ні, не достатнім (табл. 16; рис. 31).

Таблиця 16

Варіант	Кіл-ть	У %
Так	27	37,5
Швидше так, ніж ні	30	41,7
Ні	6	8,3
Швидше ні, ніж так	4	5,6
Важко відповісти	5	6,9



Рис. 31. Самооцінка студентами рівня оволодіння професійними компетентностями.

**73,6%** опитуваних працюють за спеціальністю, **19,4%** - працюють, але робота не пов'язана зі спеціальністю, за якою навчаються, **6,9%** - не працюють (табл. 17; рис. 32).

Таблиця 17

<i>Варіант</i>	<i>Кіл-ть</i>	<i>У %</i>
Так, вже працюю за спеціальністю	53	73,6
Працюю, але робота не пов'язана зі спеціальністю, за якою навчаюсь	14	19,4
Ні	5	6,9

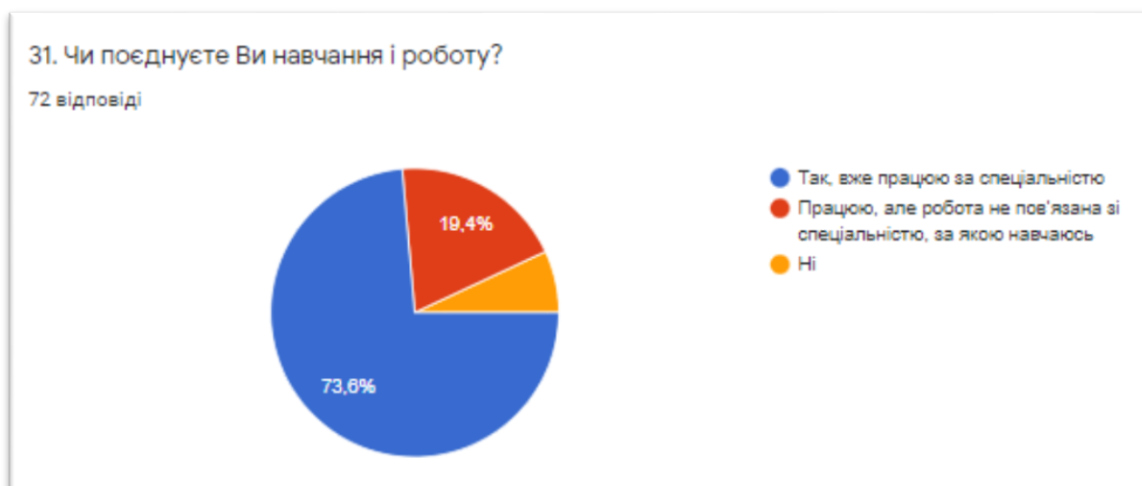


Рис. 32. Показники працевлаштування студентів за спеціальністю.

На запитання «Чи виправдались Ваші очікування від фахової підготовки, які були при вступі до магістратури?» **57,7%** студентів відповіли «так», **33,8%** - «частково» і **8,5%** - «ні, не виправдались» (рис. 33).



Рис. 33. Оцінка рівня очікувань студентів від ОП "Початкова освіта" магістерського рівня

У майбутньому **61,1%** респондентів планують працювати у сфері відповідно до обраного вами освітнього ступеня магістра, **18,1%** - швидше так, ніж ні, **12,5%** - не можуть відповісти і **8,3%** - швидше ні, ніж так (табл. 18; рис. 34).

Таблиця 18

Варіант	Кіл-ть	У %
Так, планую	44	61,1
Швидше так, ніж ні	13	18,1
Швидше ні, ніж так	6	8,3
Важко відповісти	9	12,5



Рис. 34. Оцінка прагнень та спрямованості студентів на майбутню професію після навчання за ОП "Початкова освіта"

**97,2%** опитуваних не стикалися з фактами корупції на своїй освітній програмі під час навчання в університеті і **2,8%** - так (рис. 35).

**77,8%** студентів відомо, куди можна звернутися у випадку виникнення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з корупцією, дискримінацією, сексуальними домаганнями) і **22,2%** - ні, не знають (рис. 36).

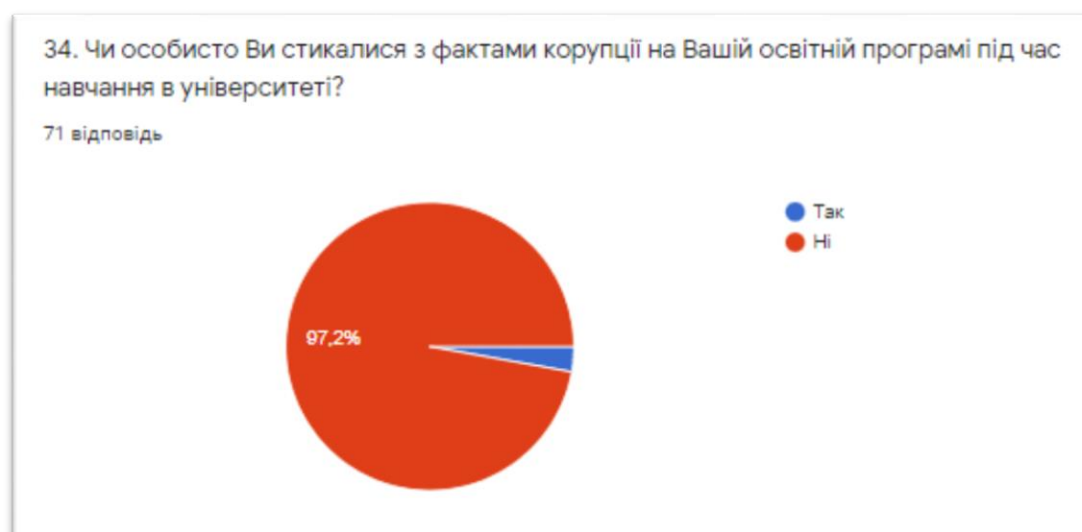


Рис. 35. Оцінка студентами рівня проявів корупції в Університеті



Рис. 3623. Рівень знань студентів щодо можливостей вирішення конфліктів в Університеті

**66,7%** опитаних ознайомлені з документами (нормативно-правовим забезпеченням) ЗВО і **33,3%** - ні (рис. 37).



Рис. 37. Рівень ознайомленості студентів з нормативними документами Університету

**Рекомендації та пропозиції студентів-магістрів щодо удосконалення освітніх компонентів ОП «Початкова освіта»**

- Більше практичних занять
- Більше практичних лекцій
- Менше годин для дисциплін, а більше для написання магістерської роботи.
- Більше вибіркових дисциплін
- Додати дисципліни, які б сприяли в переформуванні уроків в он-лайн формат.
- Практика по спеціальності

- Залишити дисципліни, які стосуються суто спеціальності
- Виключити з дисциплін частину освітньої інформації, яка повторює матеріали попередніх курсів/паралельних дисциплін.
- Додати дисципліни, що стосуються нових методів та технологій навчання учнів

**Побажання студентів щодо вдосконалення організації освітнього процесу в Університеті**

- Зменшити обсяг завдань на самостійне опрацювання студентом.
- За можливості проводити змішаний тип навчання.
- Рухатися з часом діджиталізації. В школах все більше з'являється проєкторів, смарт дошок, створюються платформи. А студенти окрім дошки і крейди, майже нічого не бачили і навіть крейду іноді пошукати треба.
  - Зробити практику тривалішою
  - Для написання магістерської роботи потрібно більше часу.
  - Побільше практичної діяльності по спеціалізаціях (викладач, інспектор закладів освіти, заступник директора з навчально-виховної роботи і т.д.),
    - Можливо зробити магістратуру більш профільною;
    - Виділити більше часу, вільного від дисциплін та практик, на наукову роботу, і менше дисциплін широкого спектру ( не по наших спеціалізаціях).
    - Для викладачів у віці запровадити постійні тренінги "Навчання в сучасних умовах" / "Навчання з використанням новітніх технологій" / "Комп'ютерна грамотність для будь-якого віку"
      - Покращити матеріально-технічне забезпечення
      - Хочеться, щоб викладачі готували до реальних речей, з якими можна стикнутись на роботі.
      - Додати можливість ревізії досягнутих результатів у синхронному контакті з викладачами
      - Усе влаштовує. Усе на найвищому рівні.

***Результати опитування проаналізовано на засіданні кафедри педагогіки та методики початкового навчання педагогічного факультету з метою врахування думки стейкхолдерів при удосконаленні ОП «Початкова освіта» магістерського рівня (Протокол 4 від 9.12.2021).***